



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria
Direzione Generale del Personale e delle Risorse
Ufficio IV – Relazioni Sindacali

Ai rappresentanti delle OO.SS.
del Corpo di Polizia Penitenziaria
LORO SEDI

OGGETTO: Commissione di Garanzia di cui all'art. 29 del D.P.R. 164/2002.

Trasmissione delibera della seduta del 17 giugno 2021.

Si trasmettono per opportuna informativa copia della delibera del 17 giugno 2021 della Commissione di Garanzia di cui all'art. 29 D.P.R. 164/2002 nonché il relativo verbale.

IL DIRETTORE
Dott.ssa Ida Del Grosso



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria
Direzione Generale del Personale e delle Risorse
Ufficio per le Relazioni Sindacali

Commissione di Garanzia ex art. 29 D.P.R. n° 164/2002

Seduta del 17 giugno 2021

Delibera n. 2

Esaminato il ricorso presentato dall'O.S. SAPPE contro la delibera della Commissione Arbitrale Regionale del Provveditorato per il Triveneto del 12 marzo 2021;

Visto l'A.N.Q. del 24.03.2004;

Preso atto dei voti espressi da ciascun componente;

DELIBERA

all'unanimità di accogliere il ricorso presentato dall'O.S. SAPPE, perché la CAR del Triveneto era competente a decidere sulle presunte violazioni lamentate. Pertanto invia nuovamente gli atti alla CAR del Triveneto affinché si esprima sull'operato della Direzione della C.C. Trento nella fattispecie.

Il Presidente
Dott. Massimo PARISI



Ministero della Giustizia

*Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria
Direzione Generale del Personale e delle Risorse
Ufficio per le Relazioni Sindacali*

I componenti

f.to:

Gen. Mario COLETTA

Dott.ssa Metella Romana Pasquini Peruzzi

Dir. Pol. Pen. dott.ssa Giuseppina D'ARIENZO

Dott. Domenico DELLI SANTI

Dir. Pol. Pen. dott.ssa Elena NANNI

Dirig. Agg. Pol. Pen. dott. Mario MATANO

Dirig. Agg. Pol. Pen. dott. Massimo MILANA

Isp. Sup. Pasquale DI MATTIA

Dott. Pasquale SALEMME

Sig. Leo BENEDEUCI

Sig. Calogero MARULLO

Dott.ssa Annalisa SANTACROCE

Dott. Raimondo INGANNI

Dott. Gianluca MADONIA

Sig. Orlando SCOCCA

Sig. Enzo DE CIERI

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

(SAPPE)

(OSAPP)

(UIL)

(SINAPPE)

(CISL)

(USPP)

(CGIL)

(FSA – CNPP)



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria

Direzione Generale del Personale e delle Risorse

Ufficio per le Relazioni Sindacali

Commissione di Garanzia ex art. 29 D.P.R. n° 164/2002

Verbale di riunione del 17 giugno 2021

Oggi, 17 giugno 2021, alle ore 10.30 circa ha inizio presso la Sala Riunioni del DAP la riunione (in videoconferenza) della Commissione di Garanzia ex art. 29 D.P.R. n° 164/2002.

Presiede la riunione il Direttore Generale del personale, Dott. Massimo PARISI.

Per la Parte Pubblica sono presenti:

Gen. Mario COLETTA, Dott.ssa Metella Romana PASQUINI PERUZZI (in videoconferenza), Dirigente Polizia Penitenziaria Dott.ssa Giuseppina D'ARIENZO, Dirigente Polizia Penitenziaria Dott.ssa Elena NANNI, Dirigente Aggiunto Polizia Penitenziaria Dott. Mario MATANO, Dirigente Aggiunto Polizia Penitenziaria Dott. Massimo MILANA, Dott. Domenico DELLI SANTI (in videoconferenza), Isp. Sup. Pasquale DI MATTIA (anche verbalizzante)

Sono presenti per la Parte Sindacale (in videoconferenza):

SAPPE: Dott. SALEMME

OSAPP: Sig. BENEDUCI

UIL: Sig. MARULLO

SINAPPE: Dott.ssa SANTACROCE

USPP: Dott. MADONIA

CISL: Dott. INGANNI

CGIL: Sig. SCOCCA

FSA - CNPP: Sig. DE CIERI



Ministero della Giustizia

Il Dott. PARISI apre la riunione, rappresenta che oggi sono in esame 3 casi.

Il **caso n°1** viene esposto dalla Dott.ssa D'ARIENZO, già discusso nella precedente riunione (6 maggio u.s.), ricorda che vi fu una parità e ciò ha reso necessaria una nuova votazione, aggiunge che in caso di parità diviene indispensabile il voto del Presidente. La questione riguardava il piano ferie del 2018, le OO.SS. locali non avallarono la proposta della Direzione della C.C. Frosinone, si ricorse a diversi tavoli tecnici, la stessa Direzione dimostrò che nonostante i doppi turni non si sarebbero potute garantire le ferie; successivamente il DAP poté garantire invio di personale solo da settembre.

Il Dott. PARISI, visto che il caso era stato ampiamente dibattuto, chiede se taluno dei componenti fornisca valutazioni diverse ed argomentate rispetto all'ultima votazione.

Il Dott. INGANNI (CISL) osserva che nel Regolamento della Commissione la riconvocazione deve avvenire entro 10 giorni, ravvisa quindi un vizio procedurale e non accetta che nel periodo estivo possa parlarsi solo di due settimane per personale con più di 25 anni di servizio, a dispetto di quanto previsto dalla normativa, in particolare che non passi il messaggio in senso opposto.

La Dott.ssa D'ARIENZO conferma posizione precedente, così come i componenti DE CIERI, DELLI SANTI (che chiede comunque di specificare che non valga il principio delle due settimane di ferie per chi ha più di 25 anni di servizio), DI MATTIA, MADONIA (il quale in merito propone anche una rivisitazione del regolamento della Commissione, anche per regularsi in fattispecie simili), MARULLO, MATANO, MILANA, NANNI, PASQUINI, SALEMME (chiede di considerare il nuovo elemento di discussione offerto dal rappresentante CISL, quindi per lui non ci si può limitare a confermare o meno quanto espresso nell'ultima riunione, in quanto si andrebbe ad avallare l'operato della Direzione che potrebbe costituire un pericoloso precedente).



Ministero della Giustizia

La Dott.ssa D'ARIENZO dà lettura della delibera della CAR del Lazio relativa alla fattispecie.

La Dott.ssa SANTACROCE conferma la decisione precedente, si dice basata dall'atteggiamento improntato a non tenere conto delle eccezioni procedurali.

Il Sig. SCOCCA (CGIL) conferma la precedente decisione e ritiene che le Direzioni non possano convocare le Sigle sul piano ferie in pieno periodo estivo.

Il Dott. PARISI evidenzia che non vuole in alcun modo glissare, tanto che era sfuggito a tutti il problema della parità, tranne che alla stessa Direzione Generale del Personale, ricorda anche che vi sono state 3 richieste di rinvio, intende adottare una decisione ponderata e chiede in quale punto l'Accordo si ritenga violato, il Dott. INGANNI replica all'art. 3 c. 12 e c. 4 art. 14 del DPR sul piano ferie.

La Dott.ssa D'ARIENZO evidenzia le difficoltà che hanno portato la Direzione dell'istituto frusinate all'adozione dei provvedimenti in discussione.

Il Dott. PARISI in qualità non di presidente ma di Direttore Generale del Personale ritiene necessario acquisire ulteriori elementi di conoscenza, per capire se si è trattato di una situazione contingente oppure se si è continuato ad agire in maniera unilaterale. Intende comprendere gli strascichi di un procedimento, chiede un approfondimento di istruttoria per decidere carte alla mano.

Si delibera pertanto di rinviare la decisione, una volta acquisiti gli atti necessari (piano ferie 2019 e piano ferie 2020) per l'approfondimento di istruttoria resosi necessario alla luce di quanto emerso nel corso della trattazione del caso.

Il **caso n° 2** viene esposto dalla Dott.ssa NANNI, il 14.4.21 il SAPPE chiede l'intervento della Commissione di Garanzia contro la CAR di Padova, per mancato rispetto art.4 c.8 AQN da parte della Direzione della C.C. Trento, la quale senza alcuna concertazione con le OO.SS. avrebbe



Ministero della Giustizia

modificato l'orario di servizio degli ispettori da 6 a 8 ore, alle richieste della Sigla, la Direzione replicava che si è trattato di una situazione contingente, la CAR dichiarò inammissibile la questione e non decise nel merito. L'O.S. chiede in via preliminare di stabilire la competenza della CAR e in subordine di decidere nel merito.

Il Dott. SALEMME (SAPPE) fa leva sulla competenza della CAR ad esprimersi in materia, principio valido anche per il prossimo caso in esame proposto dall'OSAPP, ravvisa violazione dell'Accordo per essere passati da 3 a 4 quadranti nella fattispecie, non esclude che si possa affrontare il merito, ma gli interessa maggiormente invitare presidente e consesso ad esprimersi sulla competenza, altrimenti passerebbe un messaggio distorto sulle competenze della CAR.

Il Dott. PARISI definisce la questione molto rilevante.

Il Sig. BENEUCI – interpellato per primo come da ordine alfabetico - ritiene competente la CAR in materia ed accoglie richiesta SAPPE, al pari di tutti gli altri componenti.

Il Dott. PARISI rileva che non vi è alcun dubbio sul fatto che gli atti debbano essere inviati alla CAR, vista anche la decisione unanime, pertanto si delibera di inviare gli atti alla CAR di Padova affinché si esprima sull'operato della Direzione dell'istituto tridentino nella fattispecie.

Il **caso n° 3** viene esposto dal Dott. MILANA, caso che nasce dalla modifica degli orari nel piano ferie estivo, OSAPP

Il Sig. BENEUCI (OSAPP) ritiene cessata la materia del contendere.

Il Dott. PARISI chiede se vi sono osservazioni in merito, in mancanza di esse chiude i lavori alle ore 11.15 circa.

Il verbalizzante

Ispe. Sig. Popule A. M. N.